



CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

# HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

IV. ÉVFOLYAM – 2014. ÉVI 5. SZÁM

## Tartalom

<b>Bevezető</b> .....	<b>2</b>
<b>Törvényességi Felügyeleti és Hatósági Főosztály tájékoztatói</b> .....	<b>4</b>
Tájékoztató a Nemzeti Jogszabálytár ellenőrzésének tapasztalatairól .....	4
Tájékoztató az önkormányzati rendeletek célvizsgálatának tapasztalatairól .....	5
Kúriai ítéletek a gépjárművek forgalomból történő ideiglenes kivonásával kapcsolatban .....	15
Tájékoztató eljáró hatóság kijelöléséről.....	16
Anyakönyvi tájékoztató .....	19
<b>Humánpolitikai, Önkormányzati és Társadalmi Kapcsolatok Főosztály tájékoztatói</b> .....	<b>23</b>
A 2015. évi munkaszüneti napok körüli munkarend .....	23
<b>Földművelésügyi Igazgatóság tájékoztatói</b> .....	<b>24</b>
Földművelésügyi Igazgatóság tájékoztatói .....	24
<b>Munkaügyi Központ tájékoztatói</b> .....	<b>29</b>
Munkaerő-piaci helyzetkép (Csongrád megye – 2014. október) .....	29
„Értékteremtés a közfoglalkoztatásban” Közfoglalkoztatási Adventi Vásár és Konferencia.....	32

6722 SZEGED,  
RÁKÓCZI TÉR 1.  
WWW.CSMKH.HU  
VEZETO@CSMKH.HU  
TEL.: 62/562-606  
FAX: 62/562-601

A KIADÁSÉRT FELELŐS:  
DR. JUHÁSZ TÜNDE  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

SZERKESZTI:  
ÖNKORMÁNYZATI ÉS TÁRSADALMI  
KAPCSOLATOK OSZTÁLY

A SZERKESZTÉSBE KÖZREMŰKÖDIK:  
DR. LŐRINCSIK PÉTER  
LORINCSIK.PETER@CSMKH.HU  
62/681-428



## BEVEZETŐ



**Tisztelt Jegyző Asszony!**  
**Tisztelt Jegyző Úr!**

Bízom benne, hogy Hivatalunk Tájékoztatójának korábbi számaiban megjelent szakmai anyagok hasznos segítséget nyújtottak munkája során.

A Tájékoztató jelen számában továbbra is fontos témákat, jogszabályváltozásokat emeltünk ki, illetve fel kívánjuk hívni a figyelmet az aktuális feladatokra, határidőkre.

Tájékoztatót készítettünk a Miniszterelnökség által eddig lefolytatott NJT rendszerrel kapcsolatos ellenőrzések tapasztalatairól.

Továbbá megosztjuk tapasztalatainkat az önkormányzati rendeletek célvizsgálatáról.

Bemutatunk két Kúriai ítéletet a gépjárművek forgalomból történő ideiglenes kivonásával kapcsolatban.

Közzétesszük a telekalakítási, illetve az építésügyi hatósági eljárások során fellépő kizárási kérelem esetén az eljáró hatóság kijelölésével kapcsolatos tájékoztatónkat.

Ismertetjük az anyakönyvi eljárás egyes részleteivel kapcsolatos figyelemfelhívásunkat és szakmai álláspontunkat.

Közzétesszük a 2015. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló tájékoztatásunkat.

A Földművelésügyi Igazgatóság több tájékoztatóját is ismertetjük:

- a mezei őrszolgálatról, annak létesítéséről és támogatásáról;
- az őstermelők ellenőrzéséről;
- a mező és erdőgazdasági hasznosítású földek végrehajtási, felszámolási vagy önkormányzati adósságrendezési eljárás keretében árverés útján történő értékesítéséről.

Bemutatjuk Csongrád megyére vonatkozóan a munkaerőpiac 2014. október havi fontosabb adatait.

Közzétesszük az „Értékteremtés a közfoglalkoztatásban” Közfoglalkoztatási Adventi Vásár és Konferenciáról készült beszámolóinkat.

Remélem, hogy a Tájékoztató témakörei felkeltik érdeklődését és segítik tevékenységét.

Mivel idei utolsó számunkat olvashatja, ezért a sok-sok feladattal, új kihívásokkal teli esztendő végéhez közeledve ezúton is szeretném megköszönni egész évi kitartó munkáját, együttműködését!

Bízom abban, hogy erre a jövőben is számíthatok!

A karácsonyfa gyertyáinak fényénél, szerettei körében eltöltött békés Karácsonyt, és az új esztendőre sok örömet, egészséget, friss szellemet és teherbírást kívánok!

Sok szeretettel:



S z e g e d, 2014. december 12.



**Dr. Juhász Tünde**  
kormány megbízott

## TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI ÉS HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

### TÁJÉKOZTATÓ A NEMZETI JOGSZABÁLYTÁR ELLENŐRZÉSÉNEK TAPASZTALATAIRÓL

Összeállította: Dr. Csongrádi Helga

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. §-a értelmében a Nemzeti Jogszabálytár önálló felületen – a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás modul segítségével (a továbbiakban: NJT rendszer) – biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a helyi önkormányzat közötti, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével összefüggő írásbeli kapcsolattartást.

A Miniszterelnökség mint a Kormány helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerve rendszeresen figyelemmel kíséri az NJT rendszeren keresztül megvalósuló kapcsolattartást. A Miniszterelnökség az általa eddig lefolytatott ellenőrzések alapján több típushibát is észlelt, amelyekre az alábbiakban hívjuk fel a Tisztelt Jegyző Kollégák figyelmét.

1. Az ugyanazon ügyhöz tartozó küldemények több esetben külön üzenetként kerültek feltöltésre, így például **a törvényességi felhívásra küldött tájékoztatást nem a „Válasz” gomb használatával, hanem „Új üzenet” generálásával küldik meg** az önkormányzatok. Ez jelentősen nehezíti az egymáshoz tartozó ügyiratok kezelését.
2. A kormányhivatal által feltöltött dokumentumokat az önkormányzatok több esetben nem nyitották meg kellő időben. Tekintettel arra, hogy a kormányhivatal által küldött levelek többségükben határidő tűzésével intézkedés megtételére hívják fel az érintetteket, kérjük az önkormányzatokat, hogy **az NJT rendszerbe legalább napi gyakorisággal szíveskedjenek belépni, és az üzeneteket megnyitni.**

Mivel a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján az informatikai rendszerbe történő feltöltéssel az iratot kézbesítettnek kell tekinteni, a határidő eredménytelen eltelte esetén a kormányhivatal a soron következő törvényességi felügyeleti intézkedést alkalmazza abban az esetben is, ha a címzett azért nem intézkedett határidőben, mert a kormányhivatal levelét késve nyitotta meg.

3. **VÁLTOZÁS!** Az üzenetek mellékleteként több esetben Word formátumú dokumentumot csatoltak az önkormányzatok. A minisztérium által közölt iránymutatás értelmében **a jövőben csak azok a jegyzőkönyvek fogadhatóak el, amelyek aláírással, bélyegzővel ellátva, szkennelt formátumban kerülnek megküldésre.**

A jegyzőkönyvek mellékleteit illetően továbbra is elfogadjuk csatolmányként a nem szkennelt (Word, Excel stb.) formátumú csatolmányokat.

4. Gyakorta előfordul, hogy **az ügy téves ügytípussal kerül az NJT rendszerben rögzítésre** (pl. jegyzőkönyv felterjesztés szakmai segítségnyújtásként). Ez a továbbiakban az adatlekéréseknél számos problémát eredményez.

A megyében több önkormányzat esetében tapasztaltuk, hogy az NJT rendszeren keresztül történő küldés mellett a papíralapú jegyzőkönyvet is megküldik a kormányhivatal részére. Tekintettel arra, hogy a jogszabályok értelmében a jegyzőkönyvet kizárólag elektronikus rendszerek keresztül kell felterjeszteni, kérjük, hogy a papíralapú küldési gyakorlatról a továbbiakban szíveskedjenek eltekinteni. Abban az esetben, ha szükség van arra, hogy valamely jegyzőkönyv papíralapú formátumban is rendelkezésre álljon, hivatalunk külön megkeresés útján egyedileg kéri be az érintett iratot.

A rendszer alkalmazásával kapcsolatban felmerülő kérdésekről, problémákról az alábbi elérhetőségeken kaphatnak tájékoztatást:

**Az üzemeltető help-desk-je:**

[njt@mhk.hu](mailto:njt@mhk.hu)

[ugyfelszolgalat@mhk.hu](mailto:ugyfelszolgalat@mhk.hu)

**A Csongrád Megyei Kormányhivatal részéről:**

e-mailben: [tfo@csmkh.hu](mailto:tfo@csmkh.hu)

telefonon: **a Törvényességi Felügyeleti és Hatósági Főosztály törvényességi referensei, elérhetőségük a [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu) weboldalon megtalálható**

Kérjük a Tisztelt Jegyző Kollégákat, hogy az NJT rendszer alkalmazása során a fentiek figyelembevételével szíveskedjenek eljárni. Hivatalunk a továbbiakban is igyekszik gyorsan és hatékonyan tájékoztatni Önöket az NJT rendszer használatát érintő kérdésekről. Kérjük, hogy a szükséges információkat az NJT-vel foglalkozó ügyintéző(k) részére is szíveskedjenek rendelkezésre bocsátani.

## **TÁJÉKOZTATÓ AZ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK CÉLVIZSGÁLATÁNAK TAPASZTALATAIRÓL**

Készítette: Pappné dr. Szabó Gabriella

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium által 2013 decemberében kiadott, a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2014. évi ellenőrzési munkatervéről szóló Államtitkári Utasítás alapján a Csongrád Megyei Kormányhivatal célvizsgálatot folytatott a helyi önkormányzatok által 2014. év I-II. negyedévében megalkotott rendeletek vonatkozásában. A céllenőrzés tapasztalatairól az alábbiakban kívánunk tájékoztatást adni.

Az ellenőrzés célja annak vizsgálata volt, hogy a helyi önkormányzatok 2014. év I-II. negyedévében megalkotott rendeletei a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a

továbbiakban: Jat.) valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) előírásainak megfelelően kerültek-e előkészítésre.

E körben vizsgálnunk kellett különösen az alábbiakat:

- Történt-e előzetes hatásvizsgálat a rendelet általi szabályozás várható következményeire vonatkozóan, a rendelet jelentősnek ítélt valamennyi hatása, a rendeletalkotás szükségességének illetve elmaradásának várható következményei valamint a rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek tekintetében? (Jat. 17. §)
- A rendelet-tervezet tartalmazott-e indoklást a szabályozás szükségességének okairól, céljairól valamint várható hatásairól? (Jat. 18. §)
- A rendelet bevezető része tartalmazta-e a megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását és a jogalkotás aktusára való kifejezést, megjelölésre került-e a bevezető részben a más jogszabály által véleményezési hatáskörrel felruházott szerv vagy személy egyetértése, véleménye illetve annak megjelölése, hogy a rendeletet a társulásban résztvevő önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulásával vagy a társult képviselő-testület döntésének megfelelően alkották-e meg? (IRM rendelet 52. § és 58/A. §)
- A rendelet bevezető része tartalmazta-e a megalkotásához szükséges összes jogszabályi felhatalmazó rendelkezést illetőleg eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotott rendelet esetében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére való hivatkozást. (IRM rendelet 53-54. §)
- A rendelet bevezető részében megjelölésre került-e a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezés, azaz az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének megfelelő pontja illetve a vonatkozó törvények feladatkört megállapító rendelkezései. (IRM rendelet 55. §)
- A rendelet hatályba léptető rendelkezése, amennyiben a hatálybalépés napját valamely feltétel vagy esemény bekövetkezéséhez köti, megfelelt-e az IRM rendelet 82. §-ában foglalt rendelkezéseknek továbbá a különböző időpontban hatályba lépő szövegcsere módosító rendelkezésekre vonatkozó hatályba léptető rendelkezések megfelelnek-e az IRM rendelet 117. §-ában szereplő jogszabályi követelményeknek. (IRM rendelet 82. § és 117. §)
- A rendeletet és a rendelet szerkezeti egységét hatályon kívül helyező rendelkezés magában foglalta-e a „Hatályát veszti” kifejezést és a hatályát veszítő jogszabályra, szerkezeti egységre való merev hivatkozást továbbá a jogszabály szerkezeti egységének a szövegrészét hatályon kívül helyező rendelkezése tartalmazta-e a „Hatályát veszti” kifejezést követően a hatályát veszítő szövegrészt tartalmazó szerkezeti egységre való merev hivatkozást „-ban”, „-ben” raggal ellátva, névelő után idézőjelek között a hatályát veszítő szövegrészt valamint a „szövegrész” kifejezést? (IRM rendelet 119. § (1)-(3) bekezdés)

- Azon rendelet hatályon kívül helyező rendelkezése, mely nem saját rendeletét vagy saját szerkezeti egységét helyezi hatályon kívül, tartalmazta-e a hatályvesztés időpontját? (Tekintettel arra, hogy amennyiben egy rendelet nem önmagát vagy saját szerkezeti egységét helyezi hatályon kívül, akkor a hatályvesztés időpontja a hatályon kívül helyező rendelkezés hatályba lépésének az időpontja. (IRM rendelet 119. § (4)-(5) bekezdés)
- A különböző időpontban hatályba lépő hatályon kívül helyező rendelkezések a hatálybalépés időpontjának növekvő sorrendjében szerepeltek-e a rendeletben továbbá megfeleltek-e az IRM rendelet 123. §-ában foglalt rendelkezéseknek? (IRM rendelt 123. §)

Az Államtitkári Utasításban kiemelt és a fentiekben részletezett jogszabályhelyeken kívül a rendeletek a Jat., valamint az IRM rendelet egyéb jogszabályi rendelkezéseit is sértették:

- A rendelet nem rendelkezett egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal illetve nem felelt meg annak a szabályozási követelménynek, hogy a hatálybalépést megelőző időre rendelet nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. (Jat. 2. §)
- A rendelet hatálybalépésének napja nem a kihirdetést követő valamely nap volt, illetve ha a hatálybalépés napja a kihirdetés napja, akkor nem került meghatározásra a hatálybalépés órája. (Jat. 7. §)
- A rendelet nem felelt meg annak a követelménynek, hogy nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül. (Jat. 9. §)
- Tekintettel arra, hogy a Jat. 12. §-a kimondja, hogy a módosító rendelkezés és a hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel végrehajtottá válik és a végrehajtottá vált rendelkezés a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti, a hatályon kívül helyező rendeletek valamint a módosító rendeletek hatályon kívül helyezése szükségtelen. (Jat. 12. §)
- A rendelet nem felelt meg annak a követelménynek, hogy nem vezethető be rövid megjelölés a rendelet címében, a rendelet szerkezeti egységének címében és a bevezető részében valamint az értelmező rendelkezésekben. (IRM rendelet 6. §)
- A rendelet megjelölése nem tartalmazta vagy nem a megfelelő sorrendben tartalmazta a rendelet címét, a „szóló” kifejezést, a rendelet arab számmal megjelölt sorszámát, a „/” jelet, az arab számmal megjelölt kihirdetés évét, zárójelben római számmal a kihirdetés hónapját, arab számmal megjelölve pedig a napját valamint az „önkormányzati rendelet” kifejezést. (IRM rendelet 21. §)

- A rendelet hatálybalépésének időpontjától eltérő időpontban hatályba lépő szerkezeti egységek hatálybalépéséről nem a hatálybalépésük sorrendjében vagy nem önálló bekezdésben rendelkeztek. (IRM rendelet 78. §)
- A rendelet nem felelt meg annak a jogszabályi követelménynek, hogy rendelet kizárólag szövegcsérés módosítással, újraszabályozással vagy kiegészítéssel módosítható.  
(IRM rendelet 100. §)

Csongrád megyében 2014. év I-II. negyedévében összesen 487 rendeletet alkottak a helyi önkormányzatok, ebből 480 rendeletet a megyében lévő települési önkormányzatok, míg 7 rendeletet a megyei önkormányzat alkotott meg. A vizsgált időszakban megalkotott 487 rendelet közül a vizsgálat 466 rendeletben talált a Jat. vagy az IRM rendelet rendelkezéseibe ütköző jogsértést.

A vizsgálat alapján az alábbi megállapítások tehetők:

### 1./ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

A rendeletek elfogadása során a helyi önkormányzatok 371 esetben sértették a Jat. 17. §-át, tehát ezen rendeletek elfogadása során előzetes hatásvizsgálatra nem került sor.

### 2./ INDOKLÁS

A vizsgált időszakban megalkotott 487 rendelet közül 105 rendelethez a jogszabály előkészítője indoklást nem csatolt, ezzel megsértve a Jat. 18. §-ában foglalt jogszabályi rendelkezéseket.

### 3./ BEVEZETŐ RÉSZ

A rendeletek 46 esetben sértették az IRM rendelet 52. §-át, 160 alkalommal az 53. §-át, 127 esetben az 54. §-ában foglaltakat valamint 122 alkalommal az 55. §-ának rendelkezéseit. Az IRM rendelet 58/A. §-ának megsértésére egy rendelet vonatkozásában került sor.

Mint a fenti számadatokból is jól látható, az önkormányzatok a rendeletek bevezető részében sok esetben nem tesznek különbséget vagy nem a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módon az eredeti vagy származékos jogalkotói hatáskör illetve a jogalkotói hatáskör és a feladatkör között, ezzel megsértve az IRM rendelet 53-55. § rendelkezéseit.

A helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelete, költségvetési rendelete továbbá a zárszámadására vonatkozó rendelete bevezető részének vizsgálatakor nem tekintettük az IRM rendelet 52. § (3) bekezdése megsértésének azt, amennyiben nem került feltüntetésre az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel való egyetértés vagy a más szerv vagy személy véleményének kikérésére való utalás, tekintettel arra, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium 2014. január 30. napján kelt, XXII-6/128/3/2014. iktatószámú állásfoglalásában a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletének továbbá a költségvetési és zárszámadási rendeletének



javasolt bevezető része nem tartalmaz véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel való egyetértésre vagy a más szerv vagy személy véleményének kikérésre való utalást.

A célvizsgálat kapcsán szeretnénk felhívni arra a figyelmet, hogy egy módosító rendeletet abban az esetben lehetséges eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni, amennyiben az alaprendelet is eredeti jogalkotói hatáskörben került megalkotásra.

#### 4./ HATÁLYBA LÉPTETŐ RENDELKEZÉS

Az IRM rendelet 82. §-át 3 rendelet sértette meg, míg a 117. §-ában foglalt rendelkezések megértésére 14 alkalommal került sor.

#### 5./ HATÁLYON KÍVÜL HELYEZŐ RENDELKEZÉS

A rendeletekben szintén viszonylag gyakran előforduló jogsértés az IRM rendelet 119. §-ának megsértése, melyre a vizsgált 487 rendelet közül 83 rendeletben találtunk példát. Ezek közül is elsődlegesen az IRM rendelet 119. §-ának (4) bekezdésében foglaltak nem valósultak meg, mivel a rendeletek nem csak önmaguk vagy szerkezeti egységük, hanem más rendeletek vonatkozásában is tartalmazták a hatályvesztés időpontját.

#### 6./ HATÁLYBA LÉPTETŐ ÉS HATÁLYON KÍVÜL HELYEZŐ RENDELKEZÉSEK SORRENDJE

Az IRM rendelet. 123. §-át csupán 5 rendelet hatályon kívül helyező rendelkezése sértette.

A célvizsgálat során megállapításra került, hogy néhány önkormányzatnál az a gyakorlat alakult ki, miszerint a rendelet módosítására nem módosító rendeletet alkotnak, hanem egy új alaprendeletet. Ez a gyakorlat nem jogszabálysértő, azonban nehezen követhetővé teszi a rendeletben történő változásokat, módosításokat, továbbá nem könnyen átlátható helyzetet teremt, ha például a költségvetési rendelet elfogadására egy évben számos alkalommal sor kerül. Ezért javasoljuk, hogy az önkormányzatok a kisebb módosítások kapcsán alkossanak módosító rendeletet, melyet az elfogadást követően az alaprendelettel egységes szerkezetbe foglalnak. Természetesen amennyiben a bevezető rész módosításának szükségessége merül fel vagy nagy mértékű módosítás válik szükségessé, akkor továbbra is célszerű az adott témában új rendelet megalkotása.

A célvizsgálat alapján megállapításra került az a helytelen önkormányzati gyakorlat is, mely szerint a módosító rendelet a rendelkező részében módosítja az alaprendelet meghatározott szakaszait, majd a módosító rendelet záró rendelkezése keretében ezen szakaszokat hatályon kívül helyezi. Ez a gyakorlat helytelen, hiszen a módosító rendelkezés hatálybalépésével az alaprendelet adott szakaszai helyére „automatikusan” a módosító rendelet rendelkezései lépnek, így ezen szakaszok hatályon kívül helyezése teljességgel szükségtelen és az alaprendelet – már módosított – szakaszainak hatályon kívül helyezését eredményezi.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az önkormányzati rendeletek megszövegezésekor segítségül kodifikációs minták találhatóak az IRM rendelet 1. számú mellékletében.

## **Melléklet a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekről:**

### **Jat.:**

**„2. §** (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

(2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

(3) A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.

(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,

b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,

c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és

d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.”

**„7. §** (1) A jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.

(3) Ha a hatálybalépés naptári napja nem határozható meg, a hatálybalépés valamely jövőbeli feltétel bekövetkeztének időpontjához is köthető.

(4) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, törvény rendelkezhet úgy, hogy a hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.

(5) A jogszabály egyes rendelkezéseinek hatálybalépésére különböző – a jogszabály hatálybalépését követő – időpontokat is meg lehet állapítani.

(6) A végrehajtási jogszabály a felhatalmazást tartalmazó jogszabály kihirdetésével egyidejűleg vagy azt követően, a felhatalmazó rendelkezés hatálybalépését megelőzően kihirdethető. A végrehajtási jogszabályt, jogszabályi rendelkezést a felhatalmazást adó jogszabály azon rendelkezésével egyidejűleg kell hatályba léptetni, amelynek a végrehajtására irányul, kivéve, ha a felhatalmazó rendelkezés a végrehajtási jogszabály kiadását nem teszi kötelezővé.

(7) A jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés – a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével – a hatálybalépése napjának kezdetén lép hatályba.”

**„9. §** (1) Nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályba.”

**„12. §** (1) A módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel, vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a

módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik.

(2) A jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.

(3) A kizárólag

a) az (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezést,

b) hatályba léptető rendelkezést, illetve

c) az európai uniós követelményekre utaló rendelkezést

tartalmazó jogszabály az (1) bekezdés szerint utoljára végrehajtottá vált rendelkezése végrehajtottá válását követő napon hatályát veszti.”

„**17. §** (1) A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormányrendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Miniszteri rendelet rendelkezhet úgy, hogy az általa meghatározott esetben a közjogi szervezetszabályozó eszköz előkészítője előzetes hatásvizsgálatot végez.

(2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen

aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,

ab) környezeti és egészségi következményeit,

ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint

b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és

c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.”

„**18. §** (1) A jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait.

(2) A jogszabály tervezetének indokolásában tájékoztatást kell adni a javasolt szabályozás és az európai uniós jogból eredő kötelezettségek összhangjáról, valamint a 20. § szerinti egyeztetési kötelezettségről.”

### **IRM rendelet:**

„**6. §** Nem vezethető be rövid megjelölés

a) értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,

b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy

c) a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.”

„**21. §** (5) Merv hivatkozásban az önkormányzati rendelet megjelölése – az alábbi sorrendben –

a) a rendelet címét,  
b) a „szóló” kifejezést,  
c) a rendelet sorszámát arab számmal,  
d) a „/” jelet,  
e) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,  
f) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,  
g) az „önkormányzati rendelet” kifejezést  
foglalja magában.”

**„52. §** (1) A rendelet tervezete **bevezető részt** tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést  
foglalja magában.

(3) A bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.

(4) Önkormányzati rendelet bevezető részében meg kell jelölni, ha az önkormányzati rendeletet a társulásban résztvevő helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulásával vagy a társult képviselő-testület döntésének megfelelően alkotják meg.”

**„53. §** (1) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett kormányrendelet, illetve miniszterelnöki rendelet esetében meg kell jelölni a Kormány, illetve a miniszterelnök jogalkotói hatáskörét megállapító alaptörvényi rendelkezést.

(2) **Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet** esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

**„54. §** (1) **A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet** bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

(2) Ha a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály kiadására vonatkozó eredeti felhatalmazás hatályát veszítette, de van felhatalmazás azonos tárgykörű szabályozásra, akkor a módosító jogszabályban csak a hatályos felhatalmazást kell megjelölni.

(3) A felhatalmazást adó jogszabály megjelölése nem hivatkozhat a felhatalmazást adó jogszabályt módosító jogszabályokra és a módosítás tényére.”

**„55. §** (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(2) A kormányrendelet tervezetében a feladatkört az Alaptörvény 15. cikk megfelelő bekezdésére hivatkozva kell megjelölni.

(3) A Magyar Nemzeti Bank elnöke rendeletének a tervezetében a feladatkört általánosan megjelölő törvényi rendelkezésre kell hivatkozni.

(4) Miniszteri rendelet tervezetében feladatkörként a rendeletet kiadó miniszter feladatköréről szóló kormányrendeleti rendelkezést kell megjelölni.

(4a) Önálló szabályozó szerv vezetője rendeletének a tervezetében a feladatkört általánosan megjelölő törvényi rendelkezésre kell hivatkozni.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

(6) A feladatkörre akkor is hivatkozni kell, ha az a miniszter számára az egyetértési vagy véleményezési jogot biztosítja.”

**„58/A. §** (1) Ha az önkormányzati rendelet megalkotásához a jogalkotásról szóló törvény alapján a társulásban résztvevő helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása szükséges, a bevezető részben a hozzájárulás tényére utalni kell.

(2) Ha az önkormányzati rendelet megalkotására a jogalkotásról szóló törvény alapján a társult képviselő-testület döntése alapján kerül sor, a bevezető részben ennek tényére utalni kell.”

**„78. §** (1) A jogszabály záró rendelkezései között – felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként – önálló szakaszban

a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről és

b) a szakasz további bekezdéseiben kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépését követő időpontokban hatályba lépő szerkezeti egységeinek hatálybalépéséről.

(2) A jogszabály hatálybalépésének időpontjától eltérő időpontban hatályba lépő szerkezeti egységek hatálybalépéséről a hatálybalépésük sorrendjében önálló bekezdésben kell rendelkezni.”

**„82. §** (1) Nem állapítható meg a jogszabály vagy szerkezeti egysége hatálybalépésének a napját megalapozó feltételként vagy eseményként valamely állami szerv jogszabálynak nem minősülő aktusának rendelkezése vagy olyan jogszabály által meghatározott tény, amely a hatályba léptetni kívánt jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

(2) Ha jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépése valamely jövőbeli feltétel bekövetkeztéhez kötődik, a jogszabály tervezetében – az önkormányzati rendelet kivételével – a hatályba léptető rendelkezés után önálló bekezdésben kell rendelkezni arról, hogy a feltétel bekövetkeztéről szóló határozat Magyar Közlönyben történő közzétételére mely feladatkörrel rendelkező miniszter köteles.”

**„100. §** (1) A módosító jogszabály kivételével jogszabály tervezetében a jogszabály vagy más jogszabály szövegét – a hatályon kívül helyezés kivételével – megváltoztatni csak a záró rendelkezésekben foglalt módosító rendelkezéssel vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés eltérő szöveggel való hatályba léptetésével vagy hatályba nem lépésének kimondásával lehet.

(2) Jogszabály kizárólag

a) szerkezeti egysége valamely hatályos szövegrésze helyébe lépő szöveg megállapításával (a továbbiakban: szövegcsere módosítás),

b) a hatályos szerkezeti egysége helyébe lépő szerkezeti egység szövegének megállapításával, illetve a hatályos szerkezeti egységében foglalt mondat helyébe lépő mondat szövegének megállapításával (a továbbiakban együtt: újraszabályozás), vagy

c) új szerkezeti egységgel való kiegészítésével, illetve hatályos szerkezeti egysége új mondatral való kiegészítésével (a továbbiakban együtt: kiegészítés)  
d)  
módosítható.”

**„117. § (1) A különböző időpontban hatályba lépő szövegcsere módosító rendelkezéseket a hatálybalépés időpontjának növekvő sorrendjében kell szabályozni.**

(2) Egy szakaszon belül a szövegcsere módosító rendelkezést tartalmazó bekezdések vagy pontok sorrendjét úgy kell meghatározni, hogy

a) a korábbi évben kihirdetett jogszabályra vonatkozó szövegcsere módosító rendelkezés megelőzze a későbbi évben kihirdetett jogszabályra vonatkozó szövegcsere módosító rendelkezést,

b) az azonos évben kihirdetett jogszabályok megalkotójának rövidítése – önkormányzati rendeletek esetén a megalkotó megnevezése – szerinti ábécésorrendet kell alkalmazni, valamint

c) az azonos évben azonos jogalkotó által megalkotott jogszabályok esetén a jogszabály sorszámának növekvő sorrendjét kell alkalmazni.”

**„119. § (1) Jogszabályt** hatályon kívül helyező rendelkezés – az alábbi sorrendben –

a) a „Hatályát veszti” kifejezést és

b) a hatályát veszítő jogszabályra való merev hivatkozást  
foglalja magában.

(2) **Jogszabály szerkezeti egységét** hatályon kívül helyező rendelkezés – az alábbi sorrendben –

a) a „Hatályát veszti” kifejezést és

b) a hatályát veszítő szerkezeti egységre való merev hivatkozást  
foglalja magában.

(3) **Jogszabály szerkezeti egységének a szövegrészét** hatályon kívül helyező rendelkezés – az alábbi sorrendben –

a) a „Hatályát veszti” kifejezést,

b) a hatályát veszítő szövegrészt tartalmazó szerkezeti egységre való merev hivatkozást „-ban” vagy „-ben” raggal,

c) névelőt követően a hatályát veszítő szövegrészt idézőjelek között és

d) a „szövegrész” kifejezést

foglalja magában.

(4) Kizárólag a jogszabály tervezetének az ön maga vagy szerkezeti egysége hatályon kívül helyezéséről szóló rendelkezése tartalmazhatja a hatályvesztés időpontját.

(4a) Ha jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályvesztése valamely jövőbeli feltétel bekövetkeztéhez kötődik, a jogszabály tervezetében – az önkormányzati rendelet kivételével – a hatályba léptető rendelkezés után önálló bekezdésben kell rendelkezni arról, hogy a feltétel bekövetkeztéről szóló határozat Magyar Közlönyben történő közzétételére mely feladatkörrel rendelkező miniszter köteles.

(5) A (4) és (4a) bekezdésben foglalt kivétellel a hatályvesztés időpontja a hatályon kívül helyező rendelkezés hatálybalépésének az időpontja.”

**„123. § (1) A különböző időpontban hatályba lépő hatályon kívül helyező rendelkezéseket a hatálybalépés időpontjának növekvő sorrendjében kell szabályozni.**

(2) A hatályon kívül helyező rendelkezések között a törvényre vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezések megelőzik a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendeletére vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezéseket, amelyek megelőzik a kormányrendeletre vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezéseket, amelyek megelőzik a Kormány tagja rendeletére vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezéseket, amelyek megelőzik a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének rendeletére vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezéseket, amelyek megelőzik a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke rendeletére vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezéseket.

(3) Egy bekezdésen belül a hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmazó pontok sorrendjét úgy kell meghatározni, hogy

a) a korábbi évben kihirdetett jogszabályra vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezés megelőzze a későbbi évben kihirdetett jogszabályra vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezést,

b) az azonos évben kihirdetett jogszabályok megalkotójának rövidítése – önkormányzati rendeletek esetén a megalkotó megnevezése – szerinti ábécésorrendet kell alkalmazni, és

c) az azonos évben azonos jogalkotó által megalkotott jogszabályok esetén a jogszabály sorszámának növekvő sorrendjét kell alkalmazni.”

## KÚRIAI ÍTÉLETEK A GÉPJÁRMŰVEK FORGALOMBÓL TÖRTÉNŐ IDEIGLENES KIVONÁSÁVAL KAPCSOLATBAN

Készítette: Dr. Bihari Márta

Mint ismert, a Lombard Lízing Zrt. 2013. és 2014. évben nagy számban nyújtott be kérelmeket a járási hivatalokhoz gépjárművek ideiglenes forgalomból történő kivonása érdekében. A járási hivatalok a kérelmeknek helyt adtak, az elsőfokú határozatokat a másodfokú hatóság általában helyben hagyta. A másodfokú határozatokat számtalan esetben megtámadták a bíróságon, azonban a bíróság a felperesek kereseteit rendszerint elutasította. A bíróság ítéleteivel szemben 5-6 esetben a Kúriánál nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, mely eljárások közül kettő fejeződött be.

Az egyik ügyben a Kúria az ítéletben az alábbiakat emelte ki. A tényállás szempontjából jelentős tényező, hogy a felperes **kölcsönszerződést kötött**, ennek folytán a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII.28.) Korm. r. (a továbbiakban: Korm. r.) 100. § (4) bekezdése alapján a **pénzügyi intézményhez jogszerűen került a törzskönyv**, amely a kérelem benyújtásakor is a pénzügyi intézménynél volt, azóta is ott található, ezt a felperes sem cáfolta.

A Kúria megállapította, hogy az alperes közigazgatási hatóság vizsgálta és jogosan fogadta el döntése alapjául a **Központi Adatfeldolgozó Hivatal országos jármű nyilvántartását**, mely az eljárás idején tartalmazta a Zrt. javára bejegyzett opciós terhet. A közhiteles nyilvántartás hitelességét, az abba bejegyzett tény a felperes nem vonta kétségbe, azonban a birtoklás jogszerűségét – tekintettel az opciós jog lejártára – vitatta. A Kúria álláspontja szerint **sem a közigazgatási hatóságnak, sem a bíróságnak nem kell vizsgálnia a szerződés, illetve az Üzletszabályzatban foglalt kikötés érvényességét, a**

**kontraktus semmisségét**, függetlenül attól, hogy a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) a polgári perben milyen döntést hozott. A közigazgatási perben a bíróság ugyanis a közigazgatási határozat jogszerűségét vizsgálja.

A Kúria megállapította, hogy a pénzügyintézet a kérelmet okirati bizonyítékokkal alátámasztva, megalapozottan terjesztette elő, az iratok hitelességét a felperes nem tudta megcáfolni. Ezen eljárásokban tehát a hatóságok nem mérlegelhetnek, nem gyakorolhatnak méltányosságot, a **hatóságok regisztratív tevékenységet végeznek**, amennyiben a törzskönyvvel rendelkező kéri a forgalomból kivonást, úgy azt el kell rendelnie **(Kfv.II.37.504/2014/4.)**

Gyakorlatilag ugyanezen megállapításokat tette a Kúria egy másik ügyben is, megerősítve, hogy a közigazgatási eljárásban nem vizsgálható a felek között kötött polgári jogi szerződés érvényessége, semmissége, vagy az, hogy a fizetési kötelezettség megtörtént-e. Vizsgálni kell ugyanakkor azt, hogy a törzskönyv kinek a birtokában van, mivel az a jogszabályi tényállás része (Korm. r. 100. § (1) bek.), a forgalomból kivonást – többek között – a törzskönyvvel jogszerűen rendelkező kérheti **(Kfv.II.37.544/2014/4.)**.

## **TÁJÉKOZTATÓ ELJÁRÓ HATÓSÁG KIJELÖLÉSÉRŐL**

Készítette: Rácz Diána

A Csongrád Megyei Kormányhivatal eljárásai során tapasztaltak alapján többször előfordult, hogy a telekalakítási, illetve az építésügyi hatósági eljárások során fellépő kizárási kérelem Hivatalon belül nem a megfelelő szervhez érkezett. Mivel ezen kérelmek a legtöbb esetben soron kívüli ügyintézészt igényelnek, ezért a Hivatal fontosnak tartja ennek tisztázását.

**Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben** foglaltak alapján különböző építésügyi hatósági eljárásokról beszélhetünk. Ilyen például az építési engedélyezési, az elvi építési engedélyezési, a használatbavételi engedélyezési, a fennmaradási engedélyezési, a bontási engedélyezési eljárás, továbbá ide sorolható még a használatbavétel tudomásulvétele, és a hatósági bizonyítvány kiállítása is.

**Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (R.)** 1. § (2) bekezdés f) pontja alapján az első fokú építésügyi hatóságot érintő kizárási ügyben az első fokú építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként (a továbbiakban: első fokú kiemelt építésügyi hatóság) – a sajátos építményfajták, valamint a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és megszüntetésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak kivételével – az építmények, építési tevékenységek tekintetében az 1. melléklet I. és II. részében meghatározott járási (fővárosi kerületi) hivatal szakigazgatási szerveként működő járási építésügyi hivatalt – a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel –, illetve járási



építésügyi és örökségvédelmi hivatalt jelöli ki az 1. melléklet I. és II. részében felsorolt eljárásokra, fővárosi kerületekre kiterjedő illetékességgel.

Az R. 1. § (5) bekezdése alapján a Kormány a **másodfokú építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként**, valamint a műemlékvédelem területén a külön jogszabályban meghatározott másodfokú feladatok ellátására az építmények, építési tevékenységek tekintetében – a sajátos építményfajták, valamint a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és megszüntetésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak valamint a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott építmények hatósági ügyeinek kivételével – a fővárosi és megyei kormányhivatal szakigazgatási szerveként működő építésügyi és örökségvédelmi hivatalának építésfelügyeleti hatósági és örökségvédelemmel kapcsolatos hatósági feladatokat is ellátó önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységét (esetünkben a **Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát**) (a továbbiakban: másodfokú építésügyi hatóság) jelöli ki.

Az R. 3. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kormány **építésfelügyeleti hatóságként másodfokon** a fővárosi és megyei kormányhivatal szakigazgatási szerveként működő építésügyi és örökségvédelmi hivatalának építésügyi hatósági és örökségvédelemmel kapcsolatos hatósági feladatokat is ellátó önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységét (esetünkben a Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát) (a továbbiakban: másodfokú építésfelügyeleti hatóság) jelöli ki. A Csongrád Megyei Kormányhivatal **Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal** mint másodfokú építésügyi hatóság illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

Így a fentiekben említett építésügyi hatósági, szakhatósági és egyéb építésügyi hatósági eljárások során felmerülő **kizárási kérelmekkel a Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalához (6720 Szeged, Horváth Mihály u. 1/b.) kell fordulni.**

**Azonban a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** 4. melléklet 1. pontjában leírtak szerint a földhivatal eljárásaiban szakhatóságként

- telekcsoport újraosztása, telek megosztása, telek egyesítése és telekhatár rendezése esetén, kivéve termőföldek birtok összevonási céllal történő telekalakítását 50 hektárig, azzal a feltétellel, hogy a kialakítandó földrészletek területe nem lehet kisebb a változás előtti területtől, akkor abban a szakkérdésben, hogy **a telekalakítás megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, első fokon a telekalakítás helye szerint illetékes települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző jár el, míg másodfokú hatóságként a fővárosi és megyei kormányhivatal;**

- ha a telekalakítás olyan ingatlant érint, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – helyi jelentőségű védett természeti terület, természetvédelmi terület, természeti emlék jogi jelleg ténye van feljegyezve, akkor annak elbírálása kérdésében, hogy a telekalakítás a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, első fokon a települési önkormányzat jegyzője, fővárosban főjegyző jár el, míg másodfokú hatóságként a fővárosi és megyei kormányhivatal;
- a földhivatal termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárása során, ha a telekalakítás olyan ingatlant érint, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – helyi jelentőségű védett természeti terület, természetvédelmi terület, természeti emlék jogi jelleg ténye van feljegyezve, akkor annak elbírálása kérdésében, hogy a telekalakítás a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, első fokon a települési önkormányzat jegyzője, fővárosban főjegyző jár el, míg másodfokú hatóságként a fővárosi és megyei kormányhivatal;
- a földhivatal termőföld időleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárása során, ha termőföld az ingatlan-nyilvántartás szerint helyi jelentőségű védett természeti területen található, akkor annak elbírálása kérdésében, hogy a más célú hasznosítás a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, első fokon a települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző jár el, míg másodfokú hatóságként a fővárosi és megyei kormányhivatal;
- a földhivatal engedély nélküli más célú hasznosítási eljárása során, ha a termőföld az ingatlan-nyilvántartás szerint helyi jelentőségű védett természeti területen található, akkor annak elbírálása kérdésében, hogy a más célú hasznosítás a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, első fokon a települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző jár el, míg másodfokú hatóságként a fővárosi és megyei kormányhivatal.

Így az utóbbiakban említett földhivatali eljárásokkal kapcsolatban felmerülő **kizárási kérelmekkel a Csongrád Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti és Hatósági Főosztályához (6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) kell fordulni.**

Fent említetteken túl még érdemes kiemelni a Csongrád megyében sűrűbben előforduló **vízjogi engedélyezési eljárások** során felmerülő kizárási kérelmeket is. Ezeket a szakhatósági eljárásokat, valamint az eljárások lefolytatására kijelölt hatóságokat **a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** állapítja meg. Azon eljárásokban, amelyekben a települési önkormányzat jegyzője lett kijelölve eljáró hatóságként, a kizárási kérelmeket szintén **a Csongrád Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti és Hatósági Főosztályához (6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) kell benyújtani.**

## **ANYAKÖNYVI TÁJÉKOZTATÓ**

Készítette: Rácz Diána

### Az elektronikus anyakönyvi rendszerben való törlés

Az anyakönyvvezetőknek az elektronikus anyakönyvben (a továbbiakban: EAK) lehetőségük van a születési és a házassági bejegyzés során vétett hiba esetén a bejegyzés javítására. Egyelőre a haláleset rögzítésekor továbbra is az anyakönyvi felügyelő tudja a törlést elvégezni. A törlési kérelmet e-mailben kell megküldeni a [racz.diana@csmkh.hu](mailto:racz.diana@csmkh.hu) e-mail címre, amelyben mindenképp fel kell tüntetni az érintett(ek) EAK azonosítóját, nevét, az ügy- és eseményazonosítót, továbbá a törlést kérő település és anyakönyvvezető nevét, valamint a törlés okát.

### Személyazonosító (SZAZ) rögzítése az EAK-ba

A papír alapú anyakönyvi események felrögzítése során az eseménnyel érintett valamennyi személynél szükséges a személyi azonosító (a továbbiakban: SZAZ) felrögzítése, még akkor is, ha az az anyakönyvben nem szerepel. Ezért a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás (a továbbiakban: SZL) adataival is egyeztetni kell, szükség esetén az eltérést javítani abban.

### EAK keresés

Az anyakönyvvezető még mielőtt megkezdene az EAK-ban való rögzítést, előtte feltétlenül meg kell győződnie arról, hogy az érintett nincs-e már benne a rendszerben, hiszen előfordulhat, hogy az országban más okból kifolyólag – egy rögzítésre jogosult személy által – már felkerült az EAK-ba. Ezért a rögzítés megkezdésekor először az EAK Keresés funkciót kell az anyakönyvvezetőnek használnia. Az előzőekben említett SZAZ felvitele az EAK-ba azért is fontos, mert az anyakönyvvezetők legtöbbször a leggyorsabb keresési módszerként a SZAZ alapján történő szűrést használják. Így, abban az esetben, ha a SZAZ nem kerül fel az EAK-ba, akkor fennáll az esélye annak, hogy valaki duplán lesz benne a rendszerben, hiszen az anyakönyvvezető hiába keres rá a SZAZ-ra, ha az nincs rögzítve, akkor az érintett nem fog megjelenni a találati listában. A legtöbb esetben EAK rögzítéskor az ügyfelek személyesen is jelen vannak, így az anyakönyvvezetőnek nincs túl sok ideje arra, hogy válogasson a különböző keresési lehetőségek közül, hiszen az ügyfelet sem szeretné feltartani. Épp ezért szükséges minden rögzítéskor a SZAZ felvitele, és az EAK Keresés.

### Házassági névváltoztatás vagy házassági névmódosítás?

#### **Házassági név módosítása**

A házassági névviselési forma – a házasság fennállása alatt, illetve annak megszűnése után – az érintett kérelmére módosítható. Az eljárás lefolytatására a házasságkötés helye szerinti anyakönyvvezető az illetékes, de a kérelem bármely anyakönyvvezetőnél előterjeszhető, kizárólag személyesen. Az eljárás illetéke: 5.000 Ft.

**Házassági név megváltoztatása**

A házassági név módosításától meg kell különböztetnünk a házassági név megváltoztatására irányuló eljárást. Ennek során az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter a házastársa nevét viselő személy házassági nevét kérelemre megváltoztathatja, ha a kérelmező

a) a házasság megszűnt, és

b) személyazonosításra alkalmas hatósági igazolvánnyal vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás alapíratával igazolható, hogy volt házastársa nevét a kért formában használta.

A gyakorlatban erre az illetékmentes eljárásra a legtöbbször akkor kerül sor, ha a házasság megszűnését követően derül fény arra, hogy a házastársa nevét viselő volt házastársat az anyakönyvi bejegyzés alapján más név illeti meg, mint amit egész életében használt. (Pl. a férje teljes nevét viselő feleség számára kiderül, hogy férjének kettő utóneve volt, így őt a kettő utónevet tartalmazó házassági név illeti meg.) A névváltoztatási kérelmet az e célra rendszeresített nyomtatványon, személyesen kell benyújtani bármely polgármesteri hivatal anyakönyvvezetőjénél, külföldön élő magyar állampolgár esetén az illetékes magyar konzulnál.

**Mi történik, ha a külföldi állampolgár házasságkötés vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén nem tud tanúsítványt bemutatni?**

Ha a külföldi fél személyes joga szerinti állam tanúsítványt nem ad ki, ezt a tényt hazája illetékes hatósága által kiadott igazolással bizonyítja. Előfordul, hogy a külföldi fél a hazájában fennálló háborús helyzet miatt nem tudja beszerezni a tanúsítványt. Az anyakönyvvezető ez esetben is felveszi a házasságkötési, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítési szándék bejelentéséről a jegyzőkönyvet az EAK rendszerben, majd a tanúsítvány bemutatása alóli, indokolt felmentési kérelmet is rögzíti. A kérelem illetéke 5.000 Ft., melyet az adatfelvételi íven, illetékbélyeg formájában kell leróni. **Románia, Szlovénia, Szlovákia, Kanada, Izrael, Ukrajna** azon országok közé tartoznak, amelyek köztudottan nem állítanak ki tanúsítványt, ezen országok esetében nem kell külön tanúsítvány bemutatása alóli felmentés iránti kérelmet rögzíteni, így illetéket sem kell fizetniük az ilyen állampolgárságú ügyfeleknek. A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Állampolgársági Igazgatóságának tájékoztatója alapján az ukrán konzuli szolgálatnak nem áll módjában a szabad családi állapotot igazoló családi állapot igazolást vagy házassági tanúsítványt kiállítani, ehelyett a külföldi lakóhellyel rendelkező ukrán állampolgárok a konzuli tisztségviselő által hitelesített nyilatkozatot tesznek a családi állapot igazolása céljából. Az Ukrajnában lakóhellyel rendelkező ukrán állampolgárok, illetve hontalan személyek közjegyző által hitelesített nyilatkozatot tesznek a házasságkötéshez szükséges családi állapot igazolása céljából, melyben kijelentik, hogy érvényes házasságuk nem áll fenn, illetve korábban fennálló házasságuk megszűnt.

**Adatszolgáltatás külföldi állampolgárok anyakönyvi eseményeiről**

Az ASZA levelező fórumon található a Mindenkihez mappában egy 2014. október 29. napján frissített táblázat, amely pontosan tartalmazza, hogy milyen adatszolgáltatással kell élni a központi anyakönyvi szerv (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal) felé az adott országok esetében.

Határidők az anyakönyvi okiratok kiállítása során

Az anyakönyvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 32/2014. (V.19.) KIM rendeletben foglaltak alapján az anyakönyvi okiratot a kérelem beérkezésétől számított **nyolc napon belül**, ha az anyakönyvi okirattal igazolni kívánt adat az elektronikus anyakönyvnek adattartalma, de ha az elektronikus anyakönyvbe még nem jegyezték be, a **bejegyzéstől számított nyolc napon belül** kell kiállítani, és azt a személyesen megjelent kérelmezőnek átadni vagy a kérelmezőnek elküldeni.

A papír alapon benyújtott, anyakönyvi okirat kiállítása iránti kérelmet az anyakönyvi okirattal érintett adattartalomnak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzése érdekében az EAK rendszerben a kérelem beérkezésétől számított **öt napon belül** rögzíteni kell.

Az anyakönyvvezető – a hazai anyakönyvezést végző hatóság kivételével – a külföldre kézbesítendő anyakönyvi okiratot a fővárosi és megyei kormányhivatalnak küldi meg, amely azzal kapcsolatban a kézhezvételtől számított **nyolc napon belül** megteszi a szükséges intézkedéseket.

A fővárosi és megyei kormányhivatal az ügyfélnek a nála vagy az anyakönyvvezetőnél előterjesztett kérelmére a külpolitikáért felelős miniszter útján külföldről beszerzi a külföldi anyakönyvi okiratot.

Ha a hivatásos konzuli tisztviselőnél az EAK rendszer használatához szükséges technikai feltételek átmenetileg nem állnak rendelkezésre, a hivatásos konzuli tisztviselő az anyakönyvi okirat kiállítása iránti kérelmet a következő diplomáciai postával megküldi az anyakönyvi ügyekért felelős miniszternek, aki azt **öt napon belül** megküldi az anyakönyvi eseményt nyilvántartó anyakönyvvezetőnek. Az **anyakönyvvezető a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül kiállítja az anyakönyvi okiratot és megküldi azt az anyakönyvi ügyekért felelős miniszternek**, aki azt továbbítja a kérelmet felvevő hivatásos konzuli tisztviselőnek.

Ha a hivatásos konzuli tisztviselőnél az anyakönyvi kivonat kiállításához szükséges technikai feltételek átmenetileg nem állnak rendelkezésre, az anyakönyvi kivonatot az anyakönyvi eseményt nyilvántartó anyakönyvvezető állítja ki a kérelem beérkezésétől számított **nyolc napon belül, és megküldi azt az anyakönyvi ügyekért felelős miniszternek**, aki továbbítja az anyakönyvi kivonat kiállítása iránti kérelmet felvevő hivatásos konzuli tisztviselőnek.

Apai elismerő nyilatkozat

Apai elismerő nyilatkozat felvétele során fokozott figyelemmel kell lenni a reprodukciós eljárásról való nyilatkozat megtételénél, ami a következőképp szól: „Az *anya büntetőjogi felelősségének tudatában kijelenti, hogy a terhesség **nem reprodukciós eljárás eredménye** / a terhesség **reprodukciós eljárás eredménye**.” **A megfelelő rész aláhúzendő.** Azért lényeges, hogy a valóságnak megfelelően legyen kitöltve, mert amennyiben a terhesség reprodukciós eljárás eredménye, úgy apai elismerő nyilatkozatot nem lehet felvenni,*

hiszen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:100. §-ban foglaltak alapján „Ha az apaság az anya házassági kötelékén alapuló vélelem alapján nem állapítható meg, a gyermek apjának kell tekinteni azt a férfit, aki az anyával – élettársi kapcsolatuk fennállása alatt – reprodukciós eljárásban vett részt és a származás a reprodukciós eljárás következménye.”

Hasonló figyelmet igényel, amikor a hozzájáruló nyilatkozatok kerülnek rögzítésre, mert abban az esetben sem mindegy, hogy melyik kerül aláhúzásra: „... apai elismerő nyilatkozathoz **hozzájárul / nem járul hozzá.**” **A megfelelő rész aláhúzendó.** Amennyiben az utóbbit húzzák alá, úgy az apai elismerő nyilatkozat nem lesz teljes hatályú, hiszen a Ptk. 4:101. § (5) bekezdése alapján „Az apai elismerő nyilatkozat teljes hatályához szükséges az anyának, a kiskorú gyermek törvényes képviselőjének és – ha a gyermek a tizennegyedik életévét betöltötte – a gyermeknek a hozzájárulása. Ha az anya a gyermek törvényes képviselője, a hozzájárulást e minőségében is megadhatja, kivéve, ha az anya és a gyermek között érdekellentét áll fenn. Ebben az esetben a gyámhatóság a kiskorú gyermek törvényes képviselőjére eseti gyámot rendel. Ha az anya vagy a gyermek nem él vagy nyilatkozatában tartósan gátolva van, a hozzájárulást a gyámhatóság adja meg.”

#### Bíróság előtt tett apai elismerő nyilatkozat

Amennyiben az anya még férjnél van, vagy már elvált, de a jogerős bontóítélet óta még nem telt el 300 nap, és a gyermek nem a jelenlegi vagy volt férjtől származik, akkor a Ptk. 4:114. §-ban leírtak szerint lehetőség van arra, hogy a bíróság nemperes eljárásban a vélelmezett apa, az anya és a gyermeket teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal magáénak elismerni kívánó férfi közös kérelmére megállapítsa, hogy a gyermeknek nem az anya férje vagy volt férje az apja. Ebben ez esetben nincs szükség az apaság vélelmének megdöntése iránti perindításra.

## HUMÁNPOLITIKAI, ÖNKORMÁNYZATI ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK FŐOSZTÁLY TÁJÉKOZTATÓI

### **A 2015. ÉVI MUNKASZÜNETI NAPOK KÖRÜLI MUNKAREND**

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 102. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 131. számú Magyar Közlönyben 2014. szeptember 24-én megjelent a nemzetgazdasági miniszter rendelete, a 2015. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről.

A rendelet hatálya kiterjed minden munkáltatóra és az általuk általános munkarendben foglalkoztatottakra.

A rendelet alapján a 2015. évi munkaszüneti napok körüli – a naptár szerinti munkarendtől való eltéréssel járó – munkarend a következő:

- január 10., szombat munkanap
- január 2., péntek pihenőnap
  
- augusztus 8., szombat munkanap
- augusztus 21., péntek pihenőnap
  
- december 12., szombat munkanap
- december 24., csütörtök pihenőnap

A rendelet azonban lehetővé teszi, hogy az egyenlőtlen munkaidő-beosztásban foglalkoztatott munkavállalók munkarendje – a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 96. § (1) bekezdése alapján – fentiekől eltérően is meghatározható legyen.

# FÖLDMŰVELÉSÜGYI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI

## FÖLDMŰVELÉSÜGYI IGAZGATÓSÁG TÁJÉKOZTATÓI

### Mezei őrszolgálatról, annak létesítéséről és támogatásáról

A fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény rendelkezik a mezei őrszolgálatok létrehozásáról, fenntartásáról.

A települési (községi, városi, megyei jogú városi, fővárosi kerületi) önkormányzat a közigazgatási területéhez tartozó termőföldek – ide nem értve az erdőt, a halastavat, a védett természeti területet és értéket – őrzéséről mezei őrszolgálat létesítésével gondoskodhat. Több települési önkormányzat közös mezei őrszolgálatot hozhat létre.

A mezőőr feladatát az őrszolgálatot létrehozó települési önkormányzat (a továbbiakban: fenntartó) utasításai szerint végzi, szakmai felügyeletét a mezőgazdasági igazgatási szerv és a rendőrség látja el.

#### Mezei őrszolgálat létesítése

A mezei őrszolgálat létrehozását az illetékes megyei kormányhivatal földművelésügyi igazgatóságának be kell jelenteni, amely az őrszolgálatot nyilvántartásba veszi. A bejelentésnek tartalmaznia kell az őrszolgálat létszámát, az őrzött terület mértékét.

Mezőőr az a büntetlen előéletű, 18. életévét betöltött személy lehet, aki az érintett önkormányzat alkalmazásában áll, rendelkezik mezőőrök számára kiállított rendészeti igazolvánnyal, melyet a rendőrség állít ki, rendelkezik szolgálati naplóval, melyet a földművelésügyi igazgatóság a mezőőr számára az előírt mezőőri vizsga és eskü letétele után adhat ki.

Az önkormányzat a mezei őrszolgálat megalakítása előtt együttműködési megállapodást köt a rendőrséggel.

A mezőőr sörétes vadászlőfegyverrel, a rendőrségnél rendszeresített könnygázszóró palackkal, valamint formaruhával való ellátásáról a fenntartó gondoskodik.

A mezőőrnek évenként a földművelésügyi igazgatóság által szervezett továbbképzésen részt kell vennie.

#### A mezőőr feladatai

A mezőőr a működési területén

a) azzal a járművel szemben, amelyről alaposan feltételezhető, hogy azon a működési területről származó jogellenesen szerzett szállítmány van,

b) azzal a személlyel szemben, aki a nála vagy az általa használt járművön levő szállítmány megszerzésének jogszerűségét nem valószínűsíti

jogosult és köteles az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

A mezőőr a működési területén jogosult és köteles a jogtalanul legeltetett, illetőleg felügyelet nélkül talált állatot a tulajdonosnak átadni.

A mezőőr köteles a feladatának ellátása során tudomására jutott bűncselekményről, valamint a tudomására jutott szabálysértésről a rendőrséget vagy az ügyben hatáskörrel



rendelkező más szervet haladéktalanul értesíteni, illetve a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását kezdeményezni.

#### A mezei őrszolgálat támogatása

A 64/2009. (V. 22.) FVM-PM együttes rendelet 2. § (1) szerint, az önkormányzat az újonnan létrehozott őrszolgálat megalakítási költségeinek 50 %-át, de – mezőőrönként és hegyőrönként – legfeljebb ötszázezer forintnak a megtérítését a nyilvántartásba vételét követő harminc napon belül igényelheti. Az önkormányzat az őrszolgálat fenntartásával és működésével kapcsolatban felmerülő költségek – személyi és dologi kiadások – 50 %-ának, de legfeljebb kilencvenezer forint/hó/fő megtérítését negyedéves időszakokra utólag kérelmezheti, a tárgyidőszak utolsó napjától számított harminc napon belül.

### **Őstermelők ellenőrzése**

A mezőgazdasági őstermelői igazolványról szóló 228/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet értelmében,

a megyei kormányhivatal földművelésügyi igazgatósága az igazolvány használatának jogszerűsége és az abban foglalt adatok valódiságának ellenőrzése során jogosult:

- a) a mezőgazdasági őstermelő által értékesíteni kívánt, értékesített termék származását ellenőrizni,
- b) a mezőgazdasági őstermelő igazolványát, értékesítési betétlapját és az adatnyilvántartó lap másolatát elkérni, abba betekinteni,
- c) az igazolványt visszatartani, ha az igazolványban és az adatnyilvántartó lapon feltüntetett értékesítésre szánt termékek köre, és az értékesítő helyen lévő termékek eltérnek,
- d) az igazolványt visszavonni, ha az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a mezőgazdasági őstermelő által értékesíteni kívánt, vagy értékesített termék mennyisége 10 %-kal vagy azt meghaladó mértékben több, mint amennyit az adatnyilvántartó lapján bejelentett, valamint a mezőgazdasági őstermelő saját gazdasága adatai alapján lehetősége van termelni.

Az ellenőrzések tapasztalatai alapján a leggyakoribb adminisztratív hiányosságok, melyeket a termelők elkövetnek: az adott áruhoz tartozó ÖVTJ kód nincs felvezetve az őstermelői igazolványba, az ellenőrzés helyszínén nincsenek ott az értékesítési betétlapok, az adatnyilvántartó lapok. Több ízben tapasztalható őstermelői igazolvánnyal kapcsolatos visszaélés, amikor a piaci ellenőrzést követő helyszíni szemle során megállapításra került, hogy az őstermelő valódi termelői tevékenységet nem folytat. Az utóbbi esetekben az őstermelői igazolvány visszavonásra került.

A közterületi árusítás céljára szolgáló közterület-használati engedélyek kiadásakor az önkormányzatok nem veszik figyelembe azt, ha a magánszemély a tevékenységet üzletszerűen, illetőleg tartósan vagy rendszeres jelleggel folytatja, akkor adószámmal kell rendelkeznie, így sokszor semmilyen hivatalos papírral (őstermelői igazolvány, vállalkozói igazolvány, adószám) nem rendelkező zöldségkereskedőkkel találkozhatunk közterületeken.

## A mező és erdőgazdasági hasznosítású földek végrehajtási, felszámolási vagy önkormányzati adósságrendezési eljárás keretében árverés útján történő értékesítése

A Kormány 191/2014. (VII.31.) Korm. rendelete mely a címben szereplő feladatot szabályozza, 2014. augusztus 1. napjával lépett hatályba. Az árverések kitűzése, az árverési hirdetmény közzététele, az árverés lefolytatása a megyei kormányhivatalok földművelésügyi igazgatóságainak feladatkörébe kerültek. A korábbi gyakorlat megváltozott, mely szerint az árverések nyilvánosak, elektronikus licitálás alapján történtek és az önálló bírósági végrehajtók folytatták le. Ezzel szemben a jelenleg hatályos jogszabály szerint az FM Igazgatóság által meghirdetett és lefolytatott árverési eljárás zárt, csak a jogszabályi feltételeknek megfelelő személyek vehetnek rajta részt.

- 1. Árverésre irányuló megkeresés:** a végrehajtó, a felszámoló, vagy a pénzügyi gondnok (megkereső) az értékesítés feltételeinek bekövetkezésétől számított 30 napon belül az árverés kihirdetése, hirdetmény közzététele, és az árverés lebonyolítása érdekében megkeresi a megyei kormányhivatal földművelésügyi igazgatóságát. A megkeresésben a tanya, a földterület, az adós, a végrehajtás kérő, a főkövetelés jogcíme, összege, illetve minden olyan lényeges adat szerepel, melyet a kormányrendelet előír, és amely szükséges a hirdetmény és az árverés lebonyolításához. A 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § és 17. § (1) (2) és (3) bekezdései értelmében a 2004. május 1. és a 2014. évi XXXVIII. törvény hatálybalépése napja között keletkezett fogyasztói kölcsönszerződések (pénzügyi intézmény és fogyasztó által kötött forint vagy deviza hitelek, kölcsönszerződés, pénzügyi lízing) esetében eljárási cselekményt nem szabad lefolytatni a törvényben meghatározott határidőig, minden további esetben az árverés lefolytatható.
- 2. Az árverési hirdetmény:** a megkeresést követő 15 napon belül a földművelésügyi igazgatóság az árverést árverési hirdetménnyel tűzi ki.  
Az árverés időpontja az árverés kitűzésének időpontját követő 60-90 nap között kell meghatározni. Az árverési hirdetményt a kitűzéstől számított 8 napon belül minden érdekeltnek postázni szükséges, illetve ki kell függeszteni a következő helyekre:
  - az Igazgatóság hirdetőtábláján,
  - a föld fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján és a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó önkormányzat hirdetőtábláján,
  - a Járási Földhivatal hirdetőtábláján,
  - a végrehajtást foganatosító bíróság hirdetőtábláján,
  - a Kormányhivatal honlapján.
- 3. Az árverés lefolytatása:** Az árverést a föld fekvése szerinti járási hivatal hivatali helységében kell lefolytatni. Az árverésen az árverést lefolytatón, a megkeresőn és a megkereső eljárásban szereplő feleken kívül az árverezők vehetnek csak részt. Az árverésről a kikiáltó jegyzőkönyvet készít, mely a jogszabályban meghatározott tartalommal bír, a döntéseket jegyzőkönyvbe foglalt határozattal állapítja meg. Az árverésről az igazgatóság kép és hangfelvételt készíthet abban az esetben, ha minden érdekelt fél ehhez hozzájárul.

**A földre az árverezhet,**

- aki előlegként a föld becsértékének 10 %-át az árverés megkezdése előtt az igazgatóság letéti számlájára befizette, a befizetett összegről az árverés megkezdése előtt a terhelési értesítőt bemutatta,
- a licitdíjat az igazgatóság letéti számlájára átutalta (a föld becsértékének 1 %-a, de legalább 2000 és legfeljebb 10000 Ft közötti összeg lehet),
- a mező és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 35. § (3) bekezdés harmadik mondata szerinti hatósági bizonyítványt, illetve a tv 13-15. §-i szerinti alakszerűségi előírásoknak megfelelő nyilatkozatokat az árverésen csatolja,
- személyes igazoló okmányait bemutatja,
- előárverezésre, elővásrlásra jogosult esetében a szükséges dokumentumokat bemutatja, megjelölve, hogy jogosultságukat mely törvény, mely raghelye szabályozza.
- Az árverező személyesen, vagy megbízottja, illetve képviselője útján árverezhet.

**Nem árverezhet:**

- a Vht. 123. § (2) bekezdésében meghatározott személy,
- a Földforgalmi törvény 9. §-ában meghatározott személy,
- a Cstv. 49. § (3) és (3b) bekezdésében meghatározott személy,
- az Igazgatóság, a megyei földhivatal, illetve az árveréssel kapcsolatos jogorvoslatot elbíráló hatóság állományába tartozó olyan személy, aki az árverés lebonyolításában, illetve az árverési jegyzőkönyv szerinti határozatok meghozatalában, illetve a jogorvoslat során történő elbírálásában részt vesz.

A föld kikiáltási ára a föld becsértékével megegyezik. Érvényes a vételi ajánlat akkor, ha a minimál árat meghaladja, illetve az előzőleg tett érvényes vételi ajánlatot a licitkűszöbbel (10 millió Ft-ot meg nem haladó becsérték esetében a becsérték 2 %-a, de legalább 1000 Ft, 10 millió Ft-ot meghaladó becsérték esetében a becsérték 1 %-a ezer forintra kerekítve) haladja meg. Az árverező az érvényes vételi ajánlatot nem vonhatja vissza. Az árverést addig kell folytatni, ameddig érvényes ajánlatot tesznek. Az utolsó érvényes ajánlat háromszori kimondása után tekinthető a licitálás befejezettnek, illetve az elővásrlásra jogosultak ekkor jelezhetik vásárlási szándékukat. Az érvényes ajánlatot tevő az árverési vevő, aki a vételár teljes összegét (az előleg összegét bele kell számítani) a földhivatali záradékolást követő, az FM Igazgatóság felszólításától számított 60 napon belül az igazgatóság letéti számlájára kell, hogy befizesse. Amennyiben ez nem történik meg, úgy előlegét elveszíti, mely az adósság rendezésére fordítódik. A befizetett vételár összegét az igazgatóság átutalja a megkereső által megjelölt letéti számlára. Az árverésen részt vevő többi árverező előleg összegének visszautalásáról 8 napon belül az igazgatóság intézkedik.

A licit díj összege a kormányhivatal bevétele marad.

**Az árverés eredménytelen:**

- nem tettek érvényes vételi ajánlatot,
- a felajánlott vételár a megismételt árverésben sem érte el a Korm. rendelet 7. § (2)–(4) bekezdése szerinti minimál árat,

- az árverési vevő a Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése értelmében kizártnak minősül (felszámoló, földhivatali dolgozó, stb.) és így nem szerezheti meg a föld tulajdonjogát,
- az árverési vevő nem utalta át határidőben a teljes vételárat.

Az eredménytelen árverés esetén megismételt árverést kell kitűzni. Amennyiben a megismételt árverés is eredménytelen, akkor az árverést az igazgatóság sikertelennek nyilvánítja, ebben az esetben a föld az állam tulajdonába és a Nemzeti Földalapba kerül. Hasonló az eljárás, ha a földhivatal a vevő tulajdonszerzésének jóváhagyását megtagadja. Ilyen esetekben a földalapkezelő szervezet a jogerős döntést követő 30 napon belül a becsérték összegét a megkeresőnek átutalja.

Megyénkben eddig 30 árverés időpontja lett kitűzve, illetve ugyan ezen árverési hirdetmények kifüggesztése történt meg. Az árverések 2014. november 12. nappal kezdődnek, és a hirdetményekben meghatározott helyeken és időpontokban kerülnek lebonyolításra.

## MUNKAÜGYI KÖZPONT TÁJÉKOZTATÓI

## MUNKAERŐ-PIACI HELYZETKÉP (CSONGRÁD MEGYE – 2014. OKTÓBER)

Készítette: Fejes Ágnes



## Főbb megyei adatok

Csongrád megye	2013	2014		változás az előző		változás az előző	
	október	szeptember	október	hónaphoz	évhez	hónaphoz	évhez
	fő			% -ban		főben	
Nyilvántartott álláskeresők száma	17398	13114	14261	108,7	82,0	1147	-3137
Férfi	8039	6018	6845	113,7	85,1	827	-1194
Nő	9359	7096	7416	104,5	79,2	320	-1943
legfeljebb ált. iskola	5374	3671	4494	122,4	83,6	823	-880
szakmunkásképző, szakiskola	4840	3393	3821	112,6	78,9	428	-1019
szakközépiskola, technikum	4008	3213	3224	100,3	80,4	11	-784
gimnázium	1756	1514	1527	100,9	87,0	13	-229
diplomás	1420	1323	1195	90,3	84,2	-128	-225
25 évnél fiatalabb	2975	2223	2293	103,1	77,1	70	-682
50 éves és idősebb	4555	3546	4002	112,9	87,9	456	-553
Nyilvántartásba belépő	2372	2415	3522	145,8	148,5	1107	1150
Első alkalommal belépő	286	292	242	82,9	84,6	-50	-44
RSZS+FHT	4435	3033	3188	105,1	71,9	155	-1247
álláskeresési járadék	1464	1359	1687	124,1	115,2	328	223
álláskeresési segély	504	597	612	102,5	121,4	15	108
Tartósan (1 éven túl) regisztráltak	5655	3267	3215	98,4	56,9	-52	-2440
Tartós munkanélküli arány	32,5%	24,9%	22,5%	90,5	69,4	-2,4%	-10,0%
Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma	2587	1920	1922	100,1	74,3	2	-665
A nyilvántartott álláskeresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában)	9,6	7,1	7,7	108,5	80,2	0,6	-1,9
Rendelkezésre álló álláshelyek száma	3437	6232	5558	89,2	161,7	-674	2121

\* százalékpont

## Fontosabb adatok térségenként

Kirendeltségek	Nyilvántartott álláskeresők száma (fő)			A nyilvántartott álláskeresők aránya (a gazdaságilag aktív népesség százalékában) %			Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma (fő)	Tartósan regisztrált álláskeresők száma (fő)*
	2013. október	2014. szeptember	2014. október	2013. október	2014. szeptember	2014. október		
Szeged	7307	6155	6518	7,9	6,6	7,0	899	1337
Csongrád	995	798	876	10,7	8,4	9,3	137	168
Hódmezővásárhely	2472	1770	1767	10,1	7,1	7,1	250	447
Makó	2539	1610	1899	13,2	8,4	9,9	218	497
Szentes	1609	1015	1338	9,1	5,6	7,4	181	248
Kistelek	1043	797	813	13,8	10,4	10,6	98	249
Mórahalom	1433	969	1050	13,5	7,8	8,5	139	269
Csongrád megye	17398	13114	14261	9,6	7,1	7,7	1922	3215
Dél-Alföld	65346	50306	53886	11,6	9,0	9,7	7538	12789
Magyarország	488594	380242	395229	11,0	8,7	9,0	52443	101225

\* Egy éve, vagy annál régebben megszakítás nélkül minden hónapban szerepel a nyilvántartott álláskeresők állományában

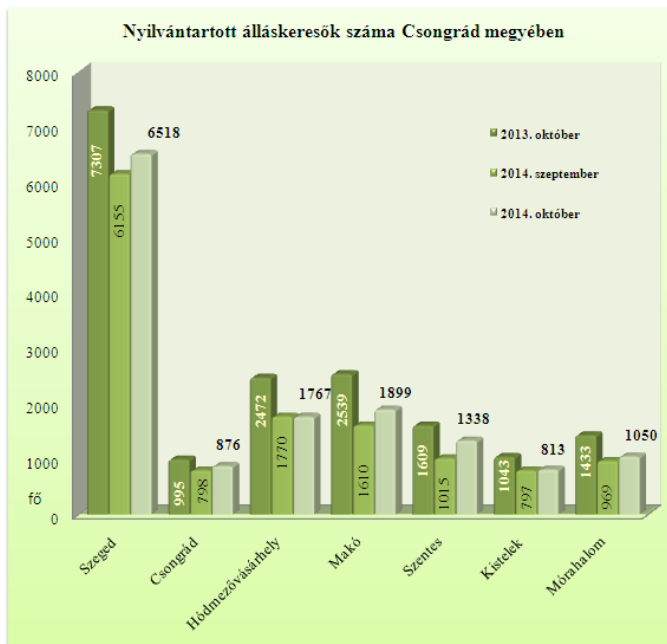
**2014. októberben Csongrád megyében négyhavi csökkenés után emelkedett a nyilvántartott álláskeresők száma.**

Csongrád megyében 2014. október végére a nyilvántartott álláskeresők száma emelkedett, **14 261** fő lett, amely 1 147 fővel, 8,7 %-kal volt több mint az előző hó végi záró létszám.

Az álláskeresők 45,7 %-a (6 518 fő) a szegedi, 13,3 %-a (1 899 fő) a makói, 12,4 %-a (1 767 fő) a hódmezővásárhelyi kirendeltségi állományban szerepelt.

**Egy hónap alatt** Szegeden 363 fővel (6 %-kal), Szentesen 323 fővel (32 %-kal), Makón 289 fővel (18 %-kal), Mórahalmon 81 fővel (8 %-kal), Csongrádon 78 fővel (10 %-kal) nőtt a regisztrációban lévőek száma. Kisteleken 16 fővel szerepelnek többen a nyilvántartásban. Egyedül Hódmezővásárhely térségében nem nőtt a nyilvántartott álláskeresők száma szeptemberről októberre, a csökkenés minimális, 3 fős volt.

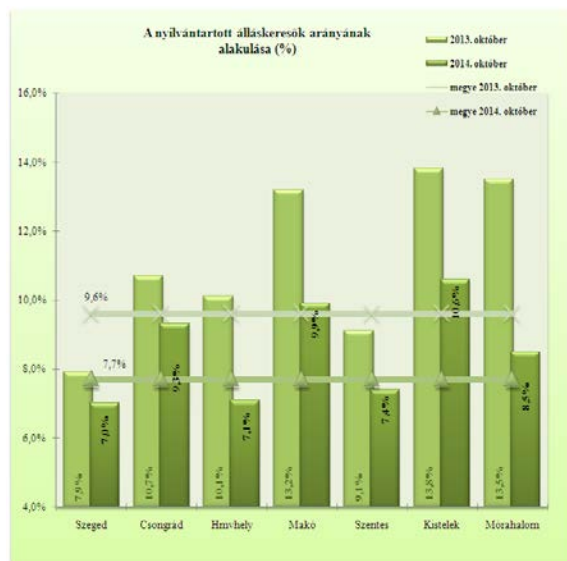
A **2013. október** végi adatokkal összevetve a tényadatokat, **megyei szinten** egy év távlatában **3 137 fős – 18 százalékos** – létszámcsökkenés következett be. Szegeden 789 fővel, 11 %-kal lett alacsonyabb a nyilvántartásban lévőek száma. Hódmezővásárhelyen 28,5 %-kal (705 fővel), Mórahalmon 27 %-kal (383 fővel), Makón 25 %-kal (640 fővel) mérséklődött egy év alatt az álláskeresők száma. Kisteleken 22 %-kal (230 fővel), Szentesen 17 %-kal (271 fővel), Csongrádon 12 %-kal (119 fővel) szerepelnek kevesebben a regisztrációban, mint egy évvel korábban.



**Álláskeresők relatív szintje**

A megyében nyilvántartott álláskeresők **relatív szintje** (gazdaságilag aktív népesség százalékában mért aránya) 2014. október végére **7,7 %-ra nőtt**, mely az egy hónappal korábbi szintnél 0,6 %-ponttal magasabb, az egy évvel korábbinál 1,9 %-ponttal alacsonyabb.

A mutató értéke a tárgy hónap végén a megye térségei közül Szegeden volt a legalacsonyabb (7,0 %), de Hódmezővásárhelyen is 7,1 %, Szentesen 7,4 % szintű a ráta. Ebben a hónapban egyedül Kistelek térségében volt 10 % felett (10,6 %) a mutató értéke. Egy év alatt Mórahalmon 5 %-pontos, Makón 3,3 %-pontos, Kisteleken 3,2



%-pontos mérséklődés következett be.

## Pályakezdők, tartósan álláskeresők, iskolai végzettség

A tárgy hónap végén nyilvántartásban szereplő **1 922 fő pályakezdő** a regisztráltak 13,5 %-át képviseli. A fiatalok száma egy hónap alatt lényegében nem változott, 26 %-kal, 665 fővel azonban elmarad a 2013. október végi pályakezdő zárólétszámtól.

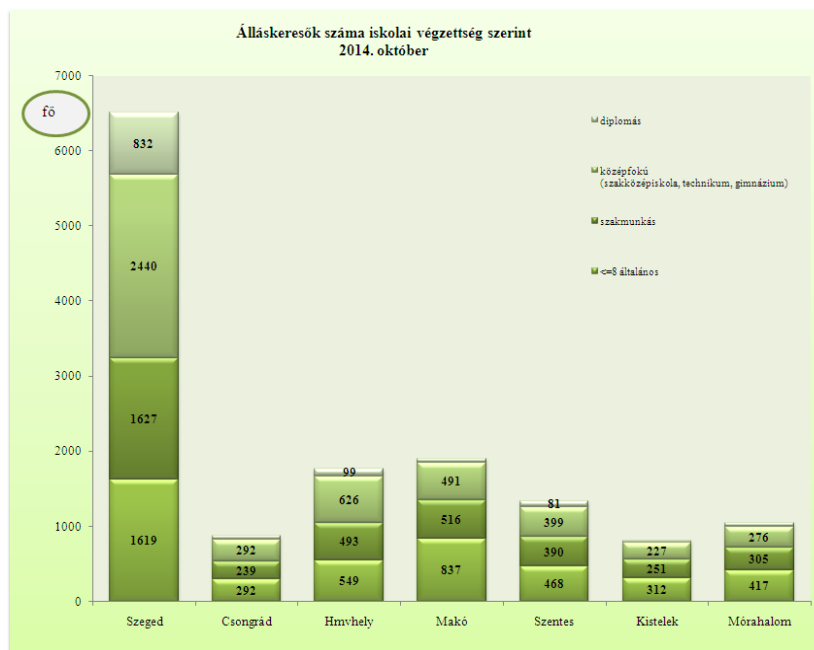
Álláskeresőink 64,4 %-a (9 180 fő) kevesebb, mint fél éve; 13 %-a 6 hónapnál régebben, de 12 hónapnál rövidebb ideje; **22,5 %-a (3 215 fő)** egy éve, vagy annál hosszabb ideje szerepel folyamatosan a nyilvántartásokban, tehát **tartósan regisztrált** álláskereső. E réteg aránya a térségekben 18,5 és 30,6 % között mozog, Szentesen a legalacsonyabb, Kisteleken a legmagasabb a részarányuk. A tartósan munka nélkül lévők száma egy hónap alatt 52 fővel esett vissza, egy év alatt azonban jelentősen, **2 440 fővel, 43 %-kal csökkent.**

Az álláskeresők iskolai végzettségenkénti összetétele egy hónap alatt kisebb mértékben változott. 2014. október végén a megyében nyilvántartott álláskeresők 31,5 %-a, 4 491 fő legfeljebb általános iskolát végzett, 27 %-uk szakmunkás, illetve szakiskolai végzettségű. Az álláskeresők 19 %-a (2 759 fő) szakközépiskolában, 3,3 %-a technikumban fejezte be tanulmányait.

A gimnáziumi érettségivel rendelkezők aránya 10,7 % (1 527 fő).

Diplomával az álláskeresők 8,5 %-a rendelkezett, számuk 1 195 fő volt a tárgy hónap végén.

A legfeljebb általános iskolát végzettek száma egy hónap alatt 823 fővel, 22 %-kal, a szakmunkásoké 428 fővel, 13 %-kal nőtt, az érettségizetteké alig változott, a diplomások száma 128 fővel, 10 %-kal lett kevesebb.



## Álláshelyek

2014. október hónapban a megye kirendeltségein bejelentett új álláshelyek száma 3 449 db volt. A hónap elején meglévő 2 109 álláshellyel együtt 5 558 álláshelyet tudtunk a hónap során felkínálni munkát kereső ügyfeleinknek. Októberben a munkaerőigények száma 60 %-kal haladta meg az egy évvel korábbi álláshelyek számát. A tárgy hónapban rendelkezésre álló állásbejelentések 65 %-a támogatott foglalkoztatásra vonatkozó igény volt. Az állások 63 %-ának betöltéséhez legfeljebb általános iskolai végzettség elegendő volt. Az októberben érvényes munkaerő-igények 62 %-a a közigazgatás (közfoglalkoztatás keretében), 19 % az ipar, 4-4 % a kereskedelem és az adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység területéről származott.

## „ÉRTÉKTEREMTÉS A KÖZFOGLALKOZTATÁSBAN” KÖZFOGLALKOZTATÁSI ADVENTI VÁSÁR ÉS KONFERENCIA



A 2014. november 26-i rendezvény bemutatta a közfoglalkoztatási programok munkafolyamatait, lehetőséget teremtett a jó gyakorlatok továbbadására, a partneri kapcsolatok kiszélesítésére, az együttgondolkodásra, a tevékenységek továbbfejlesztésére.

Az új típusú értékteremtő közfoglalkoztatáshoz évről évre egyre több önkormányzat csatlakozik, felismerve a közösség érdekében ellátott feladatok jelentőségét. A közfoglalkoztatási programok résztvevői munkájuk eredményeként számos a település számára hasznos terméket állítanak elő, mely nagymértékben hozzájárul a közfoglalkoztatásban résztvevők ismereteinek folyamatos bővüléséhez is.

A kiállítással egybekötött vásárnak a Csongrád Megyei Kormányhivatal aulája adott helyet, ahol a térség 20 települése mutatta be a közfoglalkoztatás keretében előállított termékeket.

A rendezvény látogatói mézeskalácsot, lekvárt, tökmagolajat, gyógynövényt, fokhagymaport, száraztésztát, burgonyát, zöldségeket, seprűt, ruházati termékeket, szőnyeget, asztalterítőt, díspárnát vásárolhattak.

A kistérségi startmunka mintaprogramok keretében a megtermelt és feldolgozott termékek rendelkezésre állása nagymértékben segíti a szociális intézmények, az iskolai és az óvodai konyhák működtetését.





A Szakmai Fórumon a meghívott közfoglalkoztatók előadások keretében kaptak tájékoztatást a 2015. évre tervezett közfoglalkoztatási programokról, a Szociális szervezetek alapításának lehetőségeiről.



Az önkormányzatok polgármesterei tapasztalataikat megosztva számoltak be a bevált, jó gyakorlatokról. A fórum keretében bemutatásra került a „Csongrád Megyei Virtuális Közfoglalkoztatási Piac” informatikai program. A saját fejlesztésű online felület megismerése és alkalmazása új távlatokat nyithat, lehetőséget biztosít a közfoglalkoztatási programok keretében előállított termékek Csongrád megyei közfoglalkoztatók közötti cseréjére.

A rendezvény jól példázza, hogy a hasznos és elismert munkavégzés pozitív hatást gyakorolva az egyénre, a segélyközpontú szemlélet helyett, a munkaalapú szemlélet előnybe részesítését eredményezheti.

